

6. Лебедев С.А. Философия науки: терминологический словарь. М., 2011.
7. Лернер И.Я. Процесс обучения и его закономерности. М., 1980.
8. Рожков Н.А. К вопросу о преподавания истории в средней школе // Образование. 1901. №5.
9. Студеникин М.Т. Активные методы обучения истории в русской школе начала 20 века // Преподавание истории в школе. 1994. №2.
10. Фарфоровский С.В. Лабораторное преподавание истории. Казань. 1916.
11. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009.

**УДК 37.014542**

**ББК Ш5**

**ГСНТИ 03.01.45**

**Код ВАК 13.00.02**

**Т.Г. Мосунова**

Екатеринбург

## **ОТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ К СИСТЕМЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: национальная школа; (мульти-) поликультурализм; система поликультурного образования; этнокультурный компонент; регионализм; гражданская идентичность; этнокультурная идентификация.

АННОТАЦИЯ: В статье рассматривается судьба национальной школы в СССР и актуализация с 1990-х проблем этнокультурного образования. Центральной проблемой концепции образования сегодня является оптимизация этнокультурного и этносоциального составляющих образования.

**T. G. Mosunova**

Yekaterinburg

## **FROM THE NATIONAL SCHOOL TO SYSTEM OF MULTICULTURAL EDUCATION**

KEY WORD: national school; multiculturalism; system of multicultural education; ethnocultural component; regionalism; civic identity; ethnocultural identification.

ABSTRACT: The article covers the fate of national school in the USSR and the problems of ethnocultural education, which started to arise in the 1990s. Optimization of ethnocultural and ethnosocial components of education is remaining the main problem of the education concept.

---

Проблема развития (мульти) поликультурного образования актуальна сегодня для всех стран. Это связано с процессом глобализации и все большей мобильности, быстрого развития коммуникаций, интеграции, масштабных миграций и перемещения населения. В условиях полиэтничности и мультикультурности живет большая часть человечества. Особенность России, которая исторически сложилась как евразийское государство, заключается в уникальном объединении на ее территории обществ, различающихся уровнем социального и культурного развития.

В России накоплен многовековой опыт совместного проживания и сотрудничества народов. Особенно следует отметить советский период. Сошлемся на мнение профессора Гарвардского университета Т. Мартина: в 1920-е гг. большевистское правительство создало десятки тысяч этнотерриториальных образований, осуществило обучение новых этнических элит, разработало письменность и ввело обучение на десятках малых языков, поддержало многие культуры. Это был масштабный и удивительный исторический эксперимент в управлении полиэтничным государством, который впоследствии был изуродован репрессиями и централизаторской политикой в сфере экономики и идеологии, но который создал «империю наций» - своего рода фундамент для новых государственных образований на месте распавшегося СССР [12. С. 597].

В течение XX столетия в стране пройден значительный путь от национальной школы, отвечающей технократическим задачам модернизирующегося общества, к системе поликультурного образования [9]. Следует заметить, что понятие «нация» часто употребляется то в европейском смысле (как гражданско-политическое образование), то в традиционно-российском (как этно-историко-культурно-хозяйственное образование). Политическая нация – важнейшая категория современного европейского государства. Она включает всех граждан, независимо от их этнической, языковой, культурной, религиозной и иной специфики. Европейская традиция только с 1990-х гг. стала приживаться в России. Двойное использование категории «нация» не противоречит конституционному положению «мы, многонациональный народ Российской Федерации», означая, что Россия есть национальное государство, а её

народ представляет собой нацию наций [1. С. 72].

Во второй половине XIX - начале XX в. отечественные педагоги впервые предприняли попытку осмыслить истоки национального образования в России, проблемы национальной школы [7. С. 17-30]. В результате сложились два подхода к содержанию и целям национального образования - забота о сохранении этноса [13. С. 94] или защита интересов индивида, в сознании которого этнический аспект – только один из составляющих [6. С. 334-335]. Странники традиционных ценностей недостатком российского образования считали космополитизм. Представители культурно-антропологического подхода подчеркивали необходимость и значение воспитания общечеловеческой культуры: пусть каждый учится на родном языке и материале, но цель, идеал должен быть оправдан общечеловеческим характером и значением [14. С. 68-69].

Судьба национальной школы в СССР и актуализация с 1990-х гг. проблем национального образования свидетельствует о сохраняющейся и постоянно воспроизводящейся общественной потребности в национальном образовании. Согласно информационной концепции этноса, этнический компонент образования является объективно необходимым элементом социализации индивида в условиях сжатого перехода традиционного этноса к принципам функционирования современного общества [15. С. 8]. Этнос как социальная и психологическая общность выполняет важные функции: задает общие жизненные ориентиры посредством воспроизводства в новых поколениях культурных традиций, нравственных ценностей, норм поведения, обеспечивает чувство защищенности, душевного комфорта на основе принадлежности к определенной социальной группе [11. С. 24]. По характеру отражения в образовании содержания социальных потребностей и степени охвата им населения выделяются два этапа (и одновременно два типа) развития национальной школы: технократический (имперский и советский периоды истории) и этнокультурный (постсоветский). Технократический этап характеризовался тем, что из всего комплекса элементов этнических культур нерусских народов в образовательном процессе использовался только язык. Образование было призвано решать с его помощью не проблемы духовного воспроизводства этнокультур, а прагматические задачи модернизации эконо-

мики и быта отсталых этносов, ускоренной адаптации их к требованиям социально- политической системы [15. С. 14].

Процессы, начавшиеся в ходе перестройки, вызвали рост национального самосознания и духовное возрождение народов. Стремление освободиться от идеологического диктата и унифицированной системы образования советского периода стимулировали активное обсуждение и практическое воплощение идеи национального (этнокультурного) образования. В современном мире в дихотомическом взаимодействии развиваются два социальных процесса, определяющие характер и направленность образовательных реформ – это регионализация и глобализация. Глобализация представляет собой естественный процесс универсализации достижений человеческой культуры. Регионализация выступает ресурсом сохранения и воспроизводства национальной культуры, этнической идентичности человека в условиях поликультурного и поликонфессионального государства [5. С. 13].

В начале 1990-х гг. регионализация выступила основой становления российской государственности и трансформации различных сфер жизни, а также содержанием реформ образования, построения вариативных этнорегиональных образовательных моделей. Положение о свободе и плюрализме в образовании впервые было закреплено в Законе РФ "Об образовании" (1992 г.), который наделил субъекты страны правом и свободой выстраивания регионального вектора образовательной политики. В ведении регионов России «находятся вопросы, связанные с разработкой и реализацией региональных программ развития образования с учетом национальных и региональных социально-экономических, экологических, культурных, демографических и других особенностей» (ст. 29, п. 5 в ред. Федерального закона от 29.12.2006 № 258-ФЗ). То есть Закон в качестве ориентиров образовательной политики утвердил компонентный подход содержания образования, передав разработку национально-регионального компонента в ведение субъектов Федерации. При этом оговаривались два принципа: единство федерального образовательного пространства и защита национальных культур. Базисный учебный план, введенный в июне 1993 г., строился полностью на этом компонентном подходе.

Курс на гуманизацию, демократизацию, децентрализацию образования, на возрождение национальных школ, на развитие

национально-региональных систем образования выработывался в течение ряда лет. Важным этапом было Всероссийское совещание по народному образованию (март 1991 г.) и совещание Совета министров образования республик в составе РФ в г. Якутске (апрель 1992 г.) [2]. Усиление этнорегиональной тенденции развития российского образования нашло отражение в республиканских законах «Об образовании». Этнокультурная идентификация личности повсеместно стала пониматься как один из важнейших компонентов процесса ее социализации [3. С. 38]. С середины 90-х гг. в содержание педагогического образования стали включаться курсы по народной педагогике. Была переиздана литература, отражавшая психологическую, педагогическую, философскую и религиозно-философскую мысль конца XIX-начала XX в. Обращение к религиозным ценностям инициировало разработку идей национального образования и школы на духовно-нравственной основе [7. С. 18].

Концепция этнокультурного образования апробировалась в том числе и в модели национальной школы. Наступил новый этап институционализации национальной школы. Теперь она должна была отвечать не технократическим задачам модернизирующегося общества, как это было в 1920-50-е годы, а потребностям личности в определении и формировании своей идентичности [15. С. 85]. В 1997 в Москве было принято Положение о школах с этнокультурным (национальным) компонентом как особом виде государственного образовательного учреждения. Сейчас в Москве более 50 таких школ – татарские, армянские, грузинские, еврейские, русские, др. Институт национальной школы существует у многих народов России. Высказывается мнение, что ни народы, ни национальные общины в России не откажутся от своей национально-культурной идентичности, а, значит, и национальной общеобразовательной школы [8. С. 5].

Вместе с тем, ориентация вектора социокультурного развития на этнорегиональную специфику поставила под угрозу единство российского социокультурного и образовательного пространства. К началу XXI столетия проявились деструктивные последствия реформирования образования в части насыщения его этнокультурным содержанием, которые становятся предметом научных обобщений. Так, в одном из диссертационных

исследований проблем национальных школ Северного Кавказа, сделан вывод, что в пылу борьбы с «заидеологизированностью» советской школы был выпущен из внимания ее модернистский потенциал. Рыночные преобразования, подключение России к мировым информационным процессам, открытие возможностей получения образования за рубежом - все это резко усилило среди значительной части молодежи потребность в расширении и углублении знаний, отвечающих современному уровню образования. Таким образом, возникло противоречие между потребностью в этнокультурной социализации, с одной стороны, и растущей потребностью в модернистском содержании образования (российский стандарт), с другой. Центральной проблемой концепции национального образования остается оптимизация этнокультурного и универсально-российского составляющих образования, а также проблема содержания этнокультурного компонента [15. С. 86].

В большинстве стран мирового сообщества проблемы оптимизации двух составных частей образования решаются посредством идеологии и образовательной практики мультикультурализма, утверждающей правомерность и ценность культурного плюрализма, уместность и значимость многообразия и разноликости культурных форм. В контексте мультикультурализма непохожесть и отличительность перестают рассматриваться как «чужое», становятся просто «другим». Несмотря на то, что идеи мультикультурализма осуществляются сложно и противоречиво, отказываться от мероприятий по организации общежития в условиях культурной разнородности населения нельзя. В разных странах складываются различные модели мультикультурного образования. Стратегия поликультурного образования как одно из важнейших направлений реализации теории и практики мультикультурализма начала разрабатываться в России в середине 1990-х гг. Отечественные ученые чаще используют термин «поликультурное образование». Существуют разные трактовки этого понятия, адаптированные к российской действительности. Одно из расширительных толкования звучит следующим образом: «Поликультурное образование – это процесс освоения подрастающим поколением этнической, общенациональной и мировой культур в целях духовного обогащения, развития глобализма и планетарного

мировоззрения, формирования толерантности, готовности и умения жить в многокультурной полиэтнической среде» [10. С. 18-19].

Отечественные и зарубежные педагоги по-разному определяют функции, субъекты (мульти) поликультурного образования. Так, в поликультурном образовании значительно больше внимания уделяется этническому фактору. Значимость этнокультурного компонента поликультурного образования определяется особенностями российского менталитета, в котором достаточно высокое место в иерархии культурных ценностей занимает этническая идентичность [11. С. 17]. Этнокультурное самосознание (идентичность) - это представление о принадлежности к определённом этническому сообществу, которое владеет передающимися из поколения в поколение системными чертами культуры (язык, народное искусство, обряды, нормы поведения и т.д.), имеет особенности психологического склада и осознаёт своё единство и отличие от других этнических сообществ [1. С. 74]. Этнокультурное самосознание призвано стать ядром национально-гражданской идентичности.

Именно формирование гражданской идентичности, соответствующей историческим традициям, современному устройству и перспективам укрепления федеративного государства, является культурно-политической сверхзадачей российского образования. Это отражено в «Концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации на 2011-2015 гг.», в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего (полного) общего образования (ФГОС). «Стандарт направлен на обеспечение: формирования российской гражданской идентичности обучающихся; единства образовательного пространства Российской Федерации посредством установления единых требований к результатам, структуре и условиям реализации основной образовательной программы; сохранения и развития культурного разнообразия и языкового наследия многонационального народа Российской Федерации, реализации права на изучение родного языка, овладение духовными ценностями и культурой многонационального народа России» [4].

Гражданская идентичность понимается как представление о принадлежности к сообществу граждан данной страны, сложив-

шемся на основе общности исторической судьбы, языковых и культурных традиций, экономических и социальных связей и политически закрепленному фактом существования государства. Соответственно российская гражданская идентичность — представление о принадлежности к российской политической (гражданской) нации как надэтническому сообществу граждан России, форма самосознания, объединяющая многонациональный народ Российской Федерации. (При понимании нации как согражданства категории национальной и гражданской общности, национальной и гражданской идентичности совпадают) [1. С. 74, 75]. Единая российская гражданская нация так же полиэтнична, как и ее региональные сегменты в рамках субъектов РФ. Каждое региональное национальное сообщество включает различные этнокультурные и этнокофессиональные группы. Чтобы завершить строительство «национального дома», необходимо соединить этнокультурный фундамент с общероссийской национальной крышей, т.е. возвести «несущие стены» национально-территориальных (региональных) сегментов российской гражданской нации. Иными словами, гражданское единство формируется там, где люди живут, работают, растят детей, строят планы на будущее [1. С. 59].

Содержание образования должно опираться не только на этнонациональные ценности, но и на общечеловеческие достижения, что становится очевидным в условиях активных интеграционных процессов. В соответствии с этнополитической моделью российской гражданской нации содержание поликультурного образования включает – и это отражено в ФГОС – четыре взаимосвязанные культурные части: этнокультурную, национально-территориальную, общероссийскую (национальную), мировую. Отечественные педагоги стремятся учитывать в содержании поликультурного образования, как зарубежный опыт, так и исторически сложившиеся в России и доказавшие свою эффективность традиции обучения и воспитания (например, патриотическое воспитание в рамках нравственного). Исследователь Л.Л. Супрунова выделила пять основных (действующих) моделей конструирования его содержания на основе диалога культур: парциальную, модульную, монопредметную, комплексную и дополняющую [11. С. 21, 24]. Освоение данных технологий учителями является одним из условий подготовить выпускника, любящего свой край и свою



Родину, уважающего свой народ, его культуру и духовные ценности.

#### **Источники:**

1. Концепция развития поликультурного образования в Российской Федерации: проект // Вестник образования. 2010. № 10. С. 55-78.

2. Национальная школа Российской Федерации: материалы совещания Совета министров образования республик в составе РФ // Народное образование Якутии. 1993. № 2; 1992. № 3-4.

3. Национальная школа Российской Федерации: республиканские законы об образовании. Москва, Чебоксары, 1994.

4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования от 17.5.2012 URL: [www.rg.ru/2012/06/21/obrstandart-dok.html](http://www.rg.ru/2012/06/21/obrstandart-dok.html) .

#### **Литература:**

5. Белогуров А.Ю. Стратегия и методология социокультурной модернизации регионального образования: опыт двух десятилетий. // Педагогика. 2012. № 2.

6. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Москва: Школа-Пресс, 1995.

7. Куликова С.В. Генезис теории и практики национального образования в России // Педагогика. 2012. № 1.

8. Метлик И.В. Есть ли сегодня в России русская национальная школа? // Педагогика. 2012. № 3.

9. Мосунова Т.Г. Этносоциальный компонент модернизации советской общеобразовательной школы // Уральский исторический вестник. 2009. № 4 (25).

10. Мубинова З.Ф. Определение понятия «поликультурное образование» в российской педагогике: основные теоретические подходы // Образование и наука. 2011. № 1.

11. Супрунова Л.Л. Приоритетные направления поликультурного образования в современной российской школе // Педагогика. 2011. № 4.

12. Тишков В.А. Этнический фактор и распад СССР: варианты объяснительных моделей // Трагедия великой державы: национальный вопрос и распад Советского Союза / Отв. ред. Г.Н. Севостьянов / Сост. С.М. Исхаков. Москва: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2005.

13. Ушинский К.Д. О необходимости сделать русские школы русскими // Русская школа. Москва, 2002.

14. Хабеев Т.Н. Дискуссия отечественных педагогов о национальной школе на рубеже XIX –XX вв. // Педагогика. 2012. № 4.

15. Шогенов Р.Х. Институциональный подход к проблемам национальной школы: диссертация ... кандидата социологических наук. Ростов-на-Дону, 2001.

**УДК 371.134**

**ББК Ч426-268.4**

**ГСНТИ 03.01.45**

**Код ВАК 13.00.02**

**П.В. Павленко**

Югорск

**ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ  
СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ.**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: история, информационно-коммуникационные технологии, мультимедийные учебные материалы.

АННОТАЦИЯ: В статье рассматриваются особенности использования информационно-коммуникационных технологий в средней школе на примере истории. Дается обзор Интернет-ресурсов, авторских, мультимедийных и других учебных приложений. Уточняются цели, задачи и факторы, способствующие успешности преподавания.

**P. V. Pavlenko**

Ugorsk

**INFORMATION-COMMUNICATION TECHNOLOGIES  
IN ACTIVITY OF THE TEACHER OF THE SECONDARY  
SCHOOL**

KEY WORD: history, information and communication technologies, multimedia training materials.

ABSTRACT: In article are considered particularities of the use information-communication technology in secondary school on example of the histories. It Is Given review internet-resource, author's, multimedia and other scholastic exhibits. They Are Elaborated purposes, problems and factors, promoting success of the teaching.

Интеграция современных образовательных и информационных технологий становится важным условием для совершенствования процесса обучения истории, обществознания и других дисциплин. Визуальное восприятие информации, применение в процессе обучения мультимедийных технологий позволяет учащимся